

Færdselsstyrelsen  
Sendt elektronisk til: [info@fstyr.dk](mailto:info@fstyr.dk)  
med CC til [mawl@fstyr.dk](mailto:mawl@fstyr.dk)

J.nr.: 2022-226628

## Høring over udkast til bekendtgørelse om vejtransport af farligt gods

Færdselsstyrelsen har sendt bekendtgørelse om vejtransport af farligt gods i høring. Bekendtgørelsen regulerer bl.a. hvad og hvordan der må indsamles affald, der er farligt gods i miljøkasser. Vi har modtaget høringen via Beredskabsstyrelsen, da vi ikke indgår i Færdselsstyrelsens høringsliste. Vi vil hermed gerne bede om at blive optaget på denne høringsliste.

Dansk Affaldsforening er glade for de ændringer, der er foretaget i bilag 2, især i kapitel 5 om *"Særlige bestemmelser for transport til midlertidigt forarbejdningsanlæg af affald, der indeholder farligt gods, indsamlet i plastkasser som led i en kommunal indsamlingsordning for farligt affald fra private husholdninger og virksomheder"*. Vi sætter ligeledes stor pris på den tidlige inddragelse i revisionsprocessen via Beredskabsstyrelsen i efteråret 2022.

Samspillet mellem Miljøstyrelsens sorteringskriterier for farligt affald og Færdselsstyrelsens bestemmelser om vejtransport af farligt gods kan være kompleks og vi vil opfordre til, at myndighederne koordinerer den vejledning, der skal tilgå kommunerne om reglerne for indsamling af farligt affald i plastkasser.

Nedenfor bemærkninger til de enkelte afsnit i bilag 2, hvor der er foreslået ændringer.

### Kapitel V

Kapitlet har fået en ny overskrift som er fin, men begrebet "midlertidigt forarbejdningsanlæg" er fastholdt. Det er ikke en term, som vi kender i affaldsbranchen, så måske det skulle omdøbes til sorterings- eller omlastningsplads?

### Punkt 18

#### a)

Vi undrer os over, at "del 2" i den tidligere bekendtgørelse er ændret til del 1-9, hvilket jo udgør hele ADR konventionen? Hvis hele ADR-konventionen ikke finder anvendelse, giver det ikke så meget mening, at der i det efterfølgende udtales enkeltkapitler?

17-02-2023  
Side 1 af 4

J.nr. 11.4.8

---

Dansk Affaldsforening  
Vester Farimagsgade 1, 5.  
1606 København V

Tlf.: 72 31 20 70  
[danskaffaldsforening.dk](http://danskaffaldsforening.dk)

c)

Det er fint at 4.1.1.9 tages med i listen, men burde der ikke blot være et komma i stedet for en tankestreg?

e)

Det er fint at der skal komme retningspile på kasserne. Så vidt vi kan forstå, er det også blot et klistermærke der skal anbringes på kasserne, hvilket fint kan forgå i forbindelse med tømning af kasserne. Der kan dog være en udfordring med tidsfristen, da kasserne har en meget langsom rotation igennem systemet.

#### Punkt 19

Det kunne være hensigtsmæssigt at skrive første sætning helt præcist. Fx således: Når kommunalbestyrelsen etablerer en ordning for indsamling af farligt affald i form af en henteordning i plastkasser er det kommunalbestyrelsen, som betragtes som afsender og pakker. Der er reelt ingen andre end kommunen, der har hjemmel til at 'foranledige' en indsamling i plastkasser som led i en kommunal indsamlingsordning.

Vi har lidt udfordringer med den næste sætning. Det er fint at præcisere, at pakkeansvaret kan overgå til en anden aktør, hvis indholdet kontrolleres. Men vi tænker ikke, at bestemmelsen skal bruges til, at virksomheder fremover kan tømme fx miljøskabe ned i et antal plastkasser i stedet for at pakke det farlige affald efter ADR-reglerne?

Vi værdsætter, at det nu bliver muligt at sætte låg på plastkassen uden at overtage pakkeansvaret. Det kan dog være, at bestemmelsen skal formuleres mere bredt, så det fx også kan være en borgerrepræsentant eller en skraldemand, der sætter låget på kassen. Et forslag kunne lyde således: Undtaget herfra er personer, der alene sætter låg på plastkasser pakket af private i ejendomme med flere lejemål.

#### Punkt 20

a)

Der er kommet en tilføjelse om at affaldet ikke må have sekundære eksplosive eller oxiderende egenskaber. Det er desværre en oplysning, som ikke kan aflæses på emballagerne, men kun i datablade. I forvejen har kommunerne udfordringer med at formidle begrænsningerne og vi foreslår derfor, at inddrage Sikkerhedsstyrelsen (eller anden relevant myndighed?) i, hvordan emballager med indhold af farligt gods skal være mærket, så borgeren har mulighed for at udføre en korrekt sortering.

d)

Vi sætter pris på denne tilføjelse om mindre gaspatroner, da det allerede nu er nogle af de affaldstyper, som borgerne fejlsorterer ned i miljøkasserne. Vi bifalder også, at der er angivet et UN-nummer, som gør det nemmere for ikke ADR-kyndige at forstå afgrænsningen. Også indenfor gaspatroner sker der dog en udvikling, så vi nu ser flere gaspatroner i affaldsstrømmen, som har en udløsningsdud der går udad i stedet for indad (se billede).



De øger risikoen for gasudtrængning og er måske også en sag der kunne tages op med Sikkerhedsstyrelsen eller anden relevant myndighed.

f)

Der er indføjet et nyt afsnit om lithiumceller og -batterier. Det er godt at få en præcisering af, hvilke batterier der kan indsamles i miljøkassen, men bestemmelserne bliver meget svære/umulige at formidle i sin helhed. Vi forventer, at kommunerne udelukkende vil kommunikere om genopladelige batterier hhv. over og under 500g.

Er det korrekt forstået, at der ikke er særlige krav om indsamling af defekte batterier, fx vedr. emballering af disse?

24)

Det foreslås, at teksten på de klistermærker der anvendes på miljøkasserne ændres til "Farligt affald (husholdningslignende – kan indeholde farligt gods)".

Det er fint, at der er sat en overgangsperiode for denne om-mærkning af kasserne (30. juni 2025). Men der kan gå lang tid før kasserne kommer retur fra borgerne derfor kan det være nødvendigt med en endnu længere overgangsperiode eller blot en bestemmelse om at kasser, der kommer retur til kommunen skal have den nye opmærkning med både ny tekst og retningspil. De kasser, der er ude hos borgerne lige nu, indeholder jo netop affald fra husstande og vil derfor være mærket korrekt (men mangle retningspil). En anden løsning kunne være, at der udelukkende stilles krav om at de kasser, der udleveres til virksomheder skal have denne nye mærkning?

Vi har nylige erfaringer med at sætte klistermærker på eksisterende beholdere ude hos borgerne og det er ret komplekst. En del kommuner er endt med at sende klistermærkerne til borgerne og har bedt dem om selv om opmærke deres skraldespande. I hvilket omfang vi kan få borgerne hertil med miljøkasserne er uvist. Vi vil meget gerne i dialog med Jer om hvordan vi hensigtsmæssigt får ændret opmærkning af de eksisterende kasser.

26)

Bestemmelsen er fastholdt i sin nuværende form. Vi vil gerne i yderligere dialog med Færdselsstyrelsen om der er mulighed for at finde på løsninger, der kan understøtte en hensigtsmæssig logistik omkring det farlige affald.

Det er fint at begrænsningen på 1800 kg er blevet fjernet fra bekendtgørelsen.

#### Kapitel VI

Der er foretaget flere ændringer i dette kapitel, som umiddelbart ser hensigtsmæssige ud. Vi bifalder at trykflasker med fx sodastream og helium ikke længere skal opmærkes individuelt samt at brandslukkere fritages for emballeringsforskrifterne.

Vi kan dog ikke følge hvorfor UN 2037 er taget ud af de danske særregler. Er der sket noget i ADR-sammenhæng, der kan forklare dette? Og det virker også underligt når selv samme trykbeholdere nu er blevet en del af de danske særregler for indsamling i miljøkasser?

Hvis der er spørgsmål til ovenstående kommentarer er I meget velkommen til at tage fat i os.

Med venlig hilsen

**Nana Winkler**  
Dansk Affaldsforening